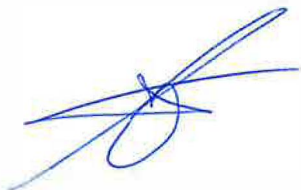


OPENBARE ZITTING

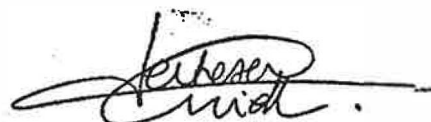
Initiatiefrechten

- IR 2 Interpellatie van raadslid Patrick Graux: Eindelijk een veilig kruispunt op kruispunt op de Roerdompstraat – Zeggendijk met vaste stoplichten maar nog geen sensoren op de Roerdompstraat ???
- IR 3 Interpellatie van raadslid Dirk Kennis: Wat is het Ruimtelijk Beleidsplan nog waard?
- IR 4 Interpellatie van raadslid Marleen Verboven: Berthoutsdreef te Oosterlo
- IR 5 Interpellatie van raadslid Patrick Graux: Geel had enkele jaren het primeur door allereerste een ruimtelijk beleidsplan van Vlaanderen op te stellen. Nu opnieuw een primeur om als eerste door de Raad van State vernietigd te worden omdat dit leidde tot een onrechtmatige bouwstop !
- IR 6 Interpellatie van raadslid Myriam Smets: Overlast in het centrum ... door duiven.
- IR 7 Interpellatie van raadslid Yves Van Hulsel: Is de ondersteuning Woon-werkvervoer voor inwoners die niet zelfstandig naar Lidwina kunnen reizen dan toch vroegtijdig gestopt, zonder alternatief?
- IR 8 Interpellatie van raadslid Patrick Graux: Wat is de rechtszekerheid voor de vergunning vergunning voor albert hein op de rijen Albert hein
- IR 9 Interpellatie van raadslid Myriam Smets: Veilige schoolomgeving in het gedrang in Bel !

Algemeen Directeur
Francois Mylle



Voorzitter
Griet Verhesen



**Gemeenteraad
Interpellatie**

Zitting van 3 juni 2024

IR 2 2024_IP_00040 Interpellatie van raadslid Patrick Graux: Eindelijk een veilig kruispunt op kruispunt op de Roerdompstraat – Zeggendijk met vaste stoplichten maar nog geen sensoren op de Roerdompstraat ???**Interpellatie****Indiener(s):**

Patrick Graux, Onafhankelijk (PG)

Gericht aan:

Marlon Pareijn

Tijdstip van indienen:

27 mei 2024 8:58

Toelichting:

Op 3 juni en 29 augustus van vorig jaar zijn er twee dodelijke slachtoffers gevallen aan het kruispunt Roerdompstraat – Zeggendijk.

Het Stadsbestuur betreurde het verlies aan mensenlevens maar was duidelijk niet van plan om aan deze onveilige situatie iets te doen, daar volgens betrokken schepen dit kruispunt niet gecatalogeerd werd met een hoge avox score (beoordelingscriteria gevaarlijk kruispunt). Twee dodelijke slachtoffers op dit kruispunt op 3 maanden is toch reden genoeg, zou je denken, om iets te ondernemen.

Maar er gebeurde toen niets.

Daarom heeft de Stadspartij HGB op 4 september in de gemeenteraad over deze zaak geïnterpelleerd.

De Stadspartij HGB eiste meer veiligheid, en pleitte ervoor dit te bereiken door verkeerslichten te installeren zodat dit kruispunt veel veiliger wordt.

Daar werd toen wat lacherig en ontwijkend op gereageerd door de betrokken schepen. Hij vond dat er al voldoende signalisatie stond en als de weggebruikers deze negeren, gebeuren er ongevallen.

Om het kruispunt veilig te maken, opterden betrokken schepen eerder te onderzoeken voor infrastructuur maatregelen, maar niet op korte termijn iets te ondernemen .

Maar wie schetst onze verbazing?

Op 29 oktober stonden er verkeerslichten op het kruispunt.

Nog geen definitieve, het waren werflichten, maar toch. Het was een begin.

Zeven maanden na de proefopstelling is het stadsbestuur er toch van overtuigd dat de verkeerslichten hun functie op dit kruispunt bewezen hebben, daar geen ongelukken meer geweest zijn, horen we nu toch dat er vaste verkeerslichten geplaatst worden.

De Stadspartij HGB is blij dat hier eindelijk een veilig kruispunt gerealiseerd wordt door vaste verkeerslichten.

Zo zal dit kruispunt altijd veilig zijn , dan hoeven wij jullie niet meer lastig te vallen zoals op 12 mei toen er een verkeerslicht niet meer werkte omdat de batterij op was, waarvoor onze dank aan de veiligheidsdiensten die dit probleem snel opgelost hadden.

De Stadspartij HGB is van mening dat niemand graag wacht aan een rood licht, terwijl er aan de zijstraten geen weggebruiker staat te wachten.

Daarbij is dit onnodige tijdverspilling.

1 Wat is de reden dat er geen sensoren voorzien zijn voor de verkeerslichten van de Roerdompstraat?

2 Wat zijn de extra kosten die deze sensoren met zich meebrengen ?

De Stadspartij HGB hoopt nu dat de voorstellen die aangebracht worden door de oppositiepartners nu au serieux genomen worden zodat wij ook constructief ons steentje kunnen bijdragen tot een Veilig Leefbaar Geel waar iedere Gelenaar zich gelukkig bij voelt i.p.v. hier enkel te zitten onze tijd te verspillen en te dienen als decoratievulling .

Gefeliciteerd, Stadsbestuur.

Beter laat dan nooit!!!

IR 3 2024_IP_00042 Interpellatie van raadslid Dirk Kennis: Wat is het Ruimtelijk Beleidsplan nog waard?**Interpellatie****Indiener(s):**

Dirk Kennis, De Brugpartij

Gericht aan:

Bart Julliams

Tijdstip van indienen:

27 mei 2024 15:06

Toelichting:

De Raad van State schorste het Ruimtelijk Beleidsplan van Geel als basis voor het al dan niet verlenen van bouwvergunningen in woongebieden die volgens dat plan tot 2030 'bevroren' worden. Het dwingende karakter van deze regel wordt door de RvS niet erkend. Het stadsbestuur besloot daarop het RBP te herschrijven en de tekst aan te passen en fragmenten die als dwingend ervaren kunnen worden af te zwakken.

Onze bezorgdheid is dubbel. Enerzijds kan men zich afvragen wat de slagkracht van een beleidsplan nog is wanneer men de dingen die men wil, herdefinieert als de dingen die men misschien ooit ergens wel eens zou willen. M.a.w.: hoe gaan we dan de bevroering van die bouwzones, waarvoor we goede redenen hebben, in de praktijk brengen? Anderzijds is het herschrijven van de tekst een suggestie van de raadsman die de zaak voor Geel bij de RvS heeft bepleit, maar voegt hij eraan toe dat er geen garanties zijn dat een aldus herschreven Ruimtelijk Beleidsplan wél stand zal houden bij een volgende juridische toetsing.

De RvS verwijst in zijn arrest naar het feit dat dergelijke regels in een RUP thuishoren. Waarom gaan we dan niet voor een RUP voor die te bevroeren woongebieden?

**IR 4 2024_IP_00044 Interpellatie van raadslid Marleen
Verboven: Berthoutsdreef te Oosterlo****Interpellatie****Indiener(s):**

Marleen Verboven, Onafhankelijk (MV)

Gericht aan:

Luc Van Laer

Tijdstip van indienen:

29 mei 2024 9:05

Toelichting:

De beslissing om de Berthoutsdreef aan te pakken is een zeer goede beslissing, het is immers één van de mooiste dreven van onze stad.

Was het echter niet eenvoudiger geweest na de klachten van de bewoners in 2021 eerst een infomoment te organiseren voordat jullie komen met een plan van aanpak?

Worden de instituten in Oosterlo zoals MPI en Huis Perrekes, grote gebruikers van de dreef, ook betrokken bij dit infomoment? Zij gebruiken vaak bakfietsen of brede go-cars met dubbele zit (soms met een breedte van 1.80 m) om zich te verplaatsten. Als jullie dan afkomen met een pad van 2 meter voor gemengd gebruik is daar wel over nagedacht?

De Lindebomen vragen een maximale bescherming daarom wordt geadviseerd de wortelopslag NIET of BEPERKT te snoeien volgens het collegedossier van 21 mei 2024.

Waarom beslist het college dan van maximaal te " knippen"?

Komt er een nieuw infomoment of een communicatie wat er beslist is door het college naar de bewoners namelijk: 2,5 meter breedte aan beide kanten voor gemengd fiets-wandelpad, zeker 3 inhaalstroken en maximaal bijknippen van wortelopslag ?

**Gemeenteraad
Interpellatie**

Zitting van 3 juni 2024

IR 5 2024_IP_00045 Interpellatie van raadslid Patrick Graux: Geel had enkele jaren het primeur door allereerste een ruimtelijk beleidsplan van Vlaanderen op te stellen. Nu opnieuw een primeur om als eerste door de Raad van State vernietigd te worden omdat dit leidde tot een onrechtmatige bouwstop !**Interpellatie****Indiener(s):**

Patrick Graux, Onafhankelijk (PG)

Gericht aan:

Bart Julliams

Tijdstip van indienen:

29 mei 2024 11:09

Toelichting:

De Stadspartij HGB verwijst naar de berichten die we via de media vernemen dat het ruimtelijk beleidsplan door de Raad van State werd vernietigd.

Het gaat hier over een discussie die ging over het bevriezen van bouwmogelijkheden op bepaalde gronden ,die werden opgelegd door het beleidsplan ruimte dat dit stadsbestuur had uitgeschreven .

We stellen ons de vraag wat hier de concrete situatie was en dit even toe te lichten .

Dat ons inziens niet de enige locatie waar dergelijke situatie van bestemming, immobiliteit zoals deze situatie uiteindelijk wordt genoemd, een situatie waarbij de ontwikkelingsmogelijkheden van de privé-eigenaars worden beperkt .

We denken dan aan onder andere aan de ruimtelijke uitvoeringsplannen waar dan onteigeningsplannen aan gekoppeld zijn maar wat na jaren nog niet is overgegaan tot een effectieve onteigening waarbij de eigenaar in feite hier wordt geblokkeerd door dit stadsbestuur.

Zij kunnen zelf eigenlijk niet overgaan tot een ontwikkeling.

Er hangt als het ware altijd het zwaard van damocles boven hun hoofd ,voor een effectieve onteigening binnen een jaar, een maand, een dag.

Niemand die het weet ,maar anderzijds kunnen ze het ook niet privé laten ontwikkelen door een aankopende partij .

Niemand is daarvoor geïnteresseerd dat de stad dat eventueel kan onteigenen.

Kan de schepen in Questie een overzicht geven van alle gronden die in dergelijke situatie die van bestemming immobiliteit/van een situaties die zich bevinden waar dat ruimtelijke uitvoeringsplannen zijn uitgevaardigt en waar onteigeningsmachtiging nog lopende zijn en waardoor de private eigenaars worden geblokkeerd .

Kan het stadsbestuur daar eens een overzicht over geven?

Op welke termijn wil het stadsbestuur deze situatie verhelpen?

Welke oplossingen heeft het stadsbestuur in gedachten om deze situaties te verhelpen ?

Zodat die eigenaars niet langer in de kou blijven staan ..

Nog een van onze bezorgdheden is waarom jullie verschillende gebieden bevroren ,om later het Rup uit te vaardigen voor een bestemmingswijziging met daarbij horende onteigeningsplan.

We verwijzen hierbij naar het Rup,zonevreemde vreemde recreatievoorzieningen fase 2 plan van Winkelomheide,waar deze techniek werd toegepast in de jaren 90 .

Hier werd een verkavelingsvergunning ingediend terwijl deze werd geweigerd.

Enkele jaren later werd er tot bevroering van deze gebieden overgegaan om tot slot in 2017 het betreffende Prup uit te vaardigen waarbij eerder genoemde eigenaars een situatie van bestemming en immobiliteit kunnen worden geplaatst.

Hoe gaat het stadsbestuur hier om?

Wat gaat dit stadsbestuur doen om dergelijke situatie te verhelpen?

Wat zijn de termijnen die jullie hiervoor hanteren?

**Gemeenteraad
Interpellatie**

Zitting van 3 juni 2024

IR 6 2024_IP_00046 Interpellatie van raadslid Myriam Smets: Overlast in het centrum ... door duiven.**Interpellatie****Indiener(s):**

Myriam Smets, DURF

Gericht aan:

Vera Celis, Luc Van Laer

Tijdstip van indienen:

29 mei 2024 11:15

Toelichting:

Onze fractie interpeleerde reeds in maart van 2021 over het feit dat duiven heel wat overlast kunnen creëren in een stad, zo-ook in onze stad.

Toen stelde onze fractie voor : "Duiven aan de pil".

Ter info : Het betreffen speciale maïskorrels die in automatische voederdispensers worden gegoten. Er wordt bij de voederbeurt slechts een beperkte hoeveelheid R12 (speciaal anticonceptiemiddel) gevoederd. Deze pil zou na 1 jaar behandeling zorgen voor een reductie van de behandelde duivenpopulatie van 20 tot 30 % en na 4 jaar zou deze reductie oplopen tot 60 tot 80 %.

Het bestuur antwoordde toen dat ze het probleem aan het onderzoeken waren en stelde dat, in principe, predatoren hun werk moeten kunnen doen.

Er werd ook gewezen op een tijdelijke overpopulatie van de duiven door afbraakwerken in het centrum.

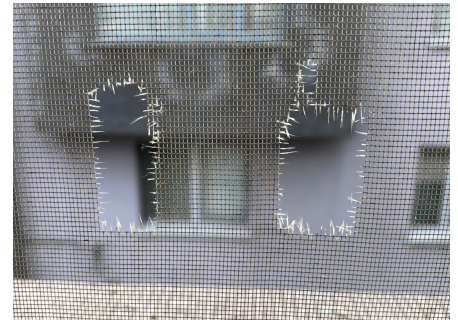
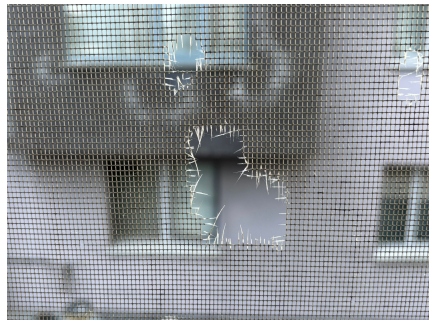
Er zou goed opgevolgd worden wat in andere gemeenten geprobeerd werd.

Nu, enkele jaren later, is het probleem, minstens in het centrum, niet opgelost.

Onze fractie werd er over aangesproken.

Verschillende mensen hebben, buiten de dagelijkse overlast van de uitwerpselen, ook effectief schade. (zie o.m. enkele bijgevoegde foto's)

Gaat het bestuur nu aan de slag met de methode van anticonceptie van de duiven of gaat ze andere middelen gebruiken om de overlast aan te pakken ?



**Gemeenteraad
Interpellatie**

Zitting van 3 juni 2024

IR 7 2024_IP_00047 Interpellatie van raadslid Yves Van Hulsel: Is de ondersteuning Woon-werkvervoer voor inwoners die niet zelfstandig naar Lidwina kunnen reizen dan toch vroegtijdig gestopt, zonder alternatief?**Interpellatie****Indiener(s):**

Yves Van Hulsel, De Brugpartij

Gericht aan:

Marlon Pareijn, Griet Smaers

Tijdstip van indienen:

29 mei 2024 11:30

Toelichting:

Het Lokaal Bestuur Geel organiseert al tientallen jaren personenvervoer voor medewerkers die werken in Lidwina. In 2022 besliste de Stad in eerste instantie die ondersteuning volledig stop te zetten.

In het conclaaf van 2023 werd dan beslist om de helft van de eerdere toelage toch nog te voorzien voor 2024 en 2025 en verder een alternatief te voorzien.

In eerste instantie werd gezegd dat het " maar" over 4 mensen meer ging. Ondertussen kwam daar de hertekening van het openbaar busvervoer door de Lijn bovenop en gaf Lidwina aan dat het niet 4 maar 11 Geelse maatwerkers zijn bij Lidwina die aangeven problemen te ervaren naar hun werkplaats.

In het Schepencollege van 8 /1/2024 ll. werd beslist om een aantal alternatieven verder te onderzoeken:

- burgers zouden zelf vrijwilligers zoeken om het vervoer te doen
- hun eigen bijdrage zou verhoogd worden, aangepast aan hun draagkracht
- samen met Lidwina zou bekeken worden om een alternatief systeem voor vervoer op te zetten dat voor een ruimere groep ook bruikbaar zou kunnen zijn.

Ondertussen verneem ik dat er met de betrokkenen slechts een beperkt overleg zou geweest zijn, zonder concreet resultaat. Dat er in de loop van de maand maart-april door de vervoerder aan betrokken werknemers plots zou gemeld zijn dat het de laatste rit was en dat hij het vervoer stopte. Dat sindsdien enkele van de ouders en hun familie maar trachten om zelf het vervoer op te nemen - met alle moeilijkheden voor die betrokkenen en gezinnen. Vanuit de sociale dienst zou enkel recent nog een telefoontje gekomen zijn om te vragen of ze zelf al een oplossing gevonden hadden.

Mijn vragen:

- Is deze ondersteuning voor deze zwakke werknemersgroep eerder dan voorzien dan toch stopgezet ? Of is er ergens sprake van miscommunicatie?
- Wordt er nog actief gezocht naar een alternatief systeem voor de 4 en mogelijk 11 betrokken Geelse maatwerkwerknemers en zelfs ruimer ? Zo ja, op welk niveau? Door wie? Hoever staat men hiermee?

- Is de Stad Geel, als barmhartige Stad, bereid om verder een oplossing te bieden in eerste instantie voor de initieel betrokken werknemers én concreet bereid om initiatief te nemen om bvb. via een regionaal pendelfonds te werken aan een oplossing voor de vervoersarmoede van deze doelgroep in de Kempen?

**Gemeenteraad
Interpellatie**

Zitting van 3 juni 2024

IR 8 2024_IP_00048 Interpellatie van raadslid Patrick Graux: Wat is de rechtszekerheid voor de vergunning vergunning voor albert hein op de rijen Albert hein**Interpellatie****Indiener(s):**

Patrick Graux, Onafhankelijk (PG)

Gericht aan:

Bart Julliams

Tijdstip van indienen:

29 mei 2024 11:53

Toelichting:

Daar vernemen we via de media dat er weer een vergunning gegeven wordt voor de derde maal, ondertussen weer denken we toch dat we hierdoor de Raad van State een vergunning uitgesproken hebben .

De Stadspartij HGB is van mening dat we daar hier een punt van moeten maken. Stadsbestuur blunderen jullie daar constant of is het gewoon dat de advocaat van de tegenpartij zo slim is . Een eerste maal ok, een tweede maal tot daar toe maar een de keer is toch wel scheepsrecht.we gaan nu al naar een vierde keer

Wanneer gaat deze saga eens eigenlijk stoppen en wat onderneemt de stad om deze saga tot een einde te laten komen want uiteindelijk gaan de mensen uit die regio snakken naar zo'n supermarkt in deze omgeving .die naar ons inzien daar goed geplaatst zou zijn .dit lijkt ons daar toch wel een goede opportuniteit daar geen keten meer is in de buurt.Wanneer gaat er daar een rechtszekerheid zijn enerzijds naar de winkelketen zelf maar ook naar de burgers toe. Wat gaat de stad ondernemen om dat te verwezenlijken om dit uiteindelijk een definitieve plooi te leggen ?

**Gemeenteraad
Interpellatie**

Zitting van 3 juni 2024

IR 9 2024_IP_00049 Interpellatie van raadslid Myriam Smets: Veilige schoolomgeving in het gedrang in Bel !**Interpellatie****Indiener(s):**

Myriam Smets, DURF

Gericht aan:

Marlon Pareijn, Vera Celis

Tijdstip van indienen:

29 mei 2024 11:56

Toelichting:

Op enkele weken tijd werd Bel, tot tweemaal toe, 's morgens opgeschrikt door het voorbijrazen van zwaar verkeer.

Bij deze ongevallen op de zuiderring wordt Bel als sluipteg/omleiding gebruikt.

Erger wordt het nog wanneer dit sluipteg/passeert rond het begin en einde van de school.

Het is onnodig om aan te geven dat de verkeersveiligheid in de dorpskern, in de nabijheid van de school (met meer dan tweehonderd lagere schoolkinderen), problematisch is.

Het zwaar verkeer wijkt uit op de zachte berm alwaar onze kleine fietsers en stappertjes gebruik van maken.

De stad kent het probleem want zij hebben, n.a.v. het sluipteg/omleiding en bijkomend ongeval in de Sint-Antoniusstraat, de weg al dienen te herstellen.

De wijkagent ging ook de verkeersdienst contacteren.

Welke acties gaat het bestuur ondernemen om deze situatie te verhelpen, minstens, het zwaar sluipteg en omleidingen te weren uit de dorpskern en de schoolomgeving in Bel ?